

Białystok, dnia 08 sierpnia 2012r.

WPN.6320.10.2012.IN

Wigierski Park Narodowy
Krzywe 82
16-402 Suwałki

W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Augustowska PLB200002, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku przekazuje poniżej uwagi do projektu dokumentu.

Uwagi ogólne:

1. W całej dokumentacji PZO, w projekcie zarządzenia oraz w projekcie korekty SDF – wskazane jest skorygowanie pisowni nazw obszarów Natura 2000. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ wskazane jest przyjęcie następującej kolejności: obszar Natura 2000 – *nazwa* – kod, np. obszar Natura 2000 Puszcza Augustowska PLB200002;

Uwagi do dokumentacji PZO - Etap I:

2. W punkcie 1.2 ustalając teren objęty PZO sprawdza się przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (zgodnie z rozp. MŚ), a więc – czy obszar Natura 2000 pokrywa się z obszarem PN, PK lub rezerwatem, dla których ustanowiono PO lub zadania ochronne uwzględniające zakres naturowy. Wpisy w tabeli powinny więc dotyczyć tylko takich form ochrony przyrody jak - park narodowy, park krajobrazowy i rezerwat przyrody.

Uwagi do dokumentacji PZO - Etap II, Moduł A:

3. W tabeli punkcie 2.6 brakuje odniesienia do zakresu prac terenowych. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ wskazane jest podanie ogólnego zakresu prac, liczby punktów pomiarowych, terminów wykonania prac, itp.

Uwagi do dokumentacji PZO - Etap II, Moduł B:

4. Zgodnie z wytycznymi, jeżeli dwa lub trzy parametry są ocenione jako XX, to ocena globalna też powinna być XX. W tabeli nr 3 należy więc zweryfikować ocenę ogólną stanu dla gatunku – gadożer. Zmianę tę należy uwzględnić także w tabeli w punkcie 5.
5. Należy rozważyć dla gatunków kropiatka i zielonka zmianę parametru szanse zachowania na XX oraz zweryfikować ocenę ogólną na XX. W dokumentacji zapisano: „brak dokładnych danych i ocen porównawczych”.

Uwagi do dokumentacji PZO - Etap II, Moduł C:

6. W tabeli nr 6 w zakres niektórych działań został określony zbyt ogólnie i nieprecyzyjnie. Poniżej przedstawiono przykłady:
 - działanie dotyczące błotniaka stawowego (działanie nr 18): nie jest czytelne, kto jest podmiotem odpowiedzialnym za działanie – RZGW, WZMiUW, ARR (Agencja Rynku Rolnego ?) czy też właściciele i zarządcy gruntów;
 - działanie dotyczące zielonki (działanie fakultatywne nr 32) „Powstrzymanie sukcesji na terenach otwartych nad brzegami rzek i jezior w miejscach występowania gatunku” - wskazane jest określenie, o jakie dokładnie prace chodzi (np. czy ma być odkrzaczanie a potem koszenie, czy też tylko samo koszenie; czy dopuszcza się wypas; jaka należy przyjąć metodę koszenia; jakie są terminy koszenia, itp.);
 - działanie obligatoryjne dotyczące dubelta (działanie nr 40) „Nie dopuszczenie do obniżenia poziomu wód gruntowych na skutek celowego działania” - wskazane jest określenie, o jakie odkładnie prace chodzi (np. czy można prowadzić bieżącą lub gruntowną konserwację rowów melioracyjnych);
7. W tabeli nr 6, działanie dotyczące orlika krzykliwego (działanie obligatoryjne nr 21) termin koszenia powinien pojawić się tylko w działaniu fakultatywnym.
8. W tabeli nr 6, sugeruję bardziej sprecyzować działanie „Wykonanie działań zabezpieczających funkcjonowanie zbiornika wodnego – jezioro Basen”. Wskazane jest określenie, o jakie dokładnie prace chodzi.

Uwagi do projektu Zarządzenia:

9. Prawidłowy zapis w § 2 Zarządzenia powinien brzmieć: „Opis granic obszaru w formie współrzędnych geograficznych punktów załamań granic obszaru w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych „1992” stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia”.
10. Prawidłowy zapis w § 8 Zarządzenia powinien brzmieć: „Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”.
11. Odnośnie załącznika nr 5 do zarządzenia – zgodnie z wytycznymi GDOŚ, tabela działań ochronnych nie powinna zawierać informacji na temat szacunkowych kosztów wykonania działań oraz źródła finansowania działań. Informacje takie nie zawsze są możliwe do określenia i mogą ulegać zmianom w okresie obowiązywania PZO. Wskazane jest pozostawienie tych informacji tylko w dokumentacji PZO, natomiast należy usunąć je z zarządzenia.
12. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ w tabeli działań ochronnych (załącznik nr 5 do zarządzenia) powinny znaleźć się także działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych. W projekcie dokumentacji PZO zaplanowane zostały działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony (tabela nr 7), natomiast nie ujęto tych działań w projekcie zarządzenia.

Uwagi do projektu korekty SDF obszaru:

13. Zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania standardowego formularza danych (wytyczne GDOŚ), w punkcie 4.2 należy uzasadnić nadane oceny dla gatunków ptaków wraz ze wskazaniem źródła danych;
14. W punkcie 4.3 SDF zbyt ogólnie przedstawiono zagrożenia dla przedmiotów ochrony. Wskazane jest uzupełnienie tego punktu o informacje na temat zagrożeń, jakie zostały ujęte w punkcie 4 dokumentacji PZO;
15. W punkcie 6.2 SDF źle określono sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Białymstoku
dr inż. Lech Magrel